

Índice Turístico de Localidades

Una propuesta metodológica para la medición del turismo a nivel local

Dirección Nacional de Mercados y Estadística
SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO
ESTRATÉGICO



Ministerio de
Turismo y Deportes
Argentina

Índice

Introducción	3
Conceptualización	4
Antecedente	4
Justificación	5
Metodología	6
Definición de indicadores	6
Procesamiento de datos y cálculo	10
Limitaciones	11
Principales resultados	13
ITL vs IP	13
Distribución geográfica	17
Líneas de trabajo	23
Bibliografía	24

Introducción

El presente Documento de Trabajo describe una segunda propuesta metodológica de clasificación de las localidades argentinas a partir de la construcción de un **Índice Turístico**. En una primera instancia, se elaboró el Documento de Trabajo N°8 “Clasificación de localidades según nivel de desarrollo turístico” Dirección Nacional de Mercados y Estadística ([2023](#)), en el cual se presentó una propuesta de clasificación basada en la información del **Padrón Único Nacional de Alojamiento (PUNA)**. En el mismo se expusieron las ventajas y limitaciones del enfoque adoptado, planteando la necesidad de avanzar con la incorporación de nuevas fuentes de datos e indicadores para la conformación de un índice multidimensional.

A continuación se caracteriza el nuevo índice turístico propuesto como herramienta metodológica para la medición del desarrollo turístico en localidades de la Argentina.

Conceptualización

Antecedente

En el mencionado Documento de Trabajo N°8 se realizó una clasificación basada en el **Modelo de Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos (MCVDT)** propuesto por Butler (1980), que explica las fases que atraviesan los destinos desde su descubrimiento hasta su popularización y posterior declive, cuando no se toman decisiones que permitan reorientar su desarrollo. En dicho modelo la forma de la curva mide la relación entre cantidad de turistas y el tiempo.

Las distintas fases del ciclo de vida de un destino turístico según este modelo son:

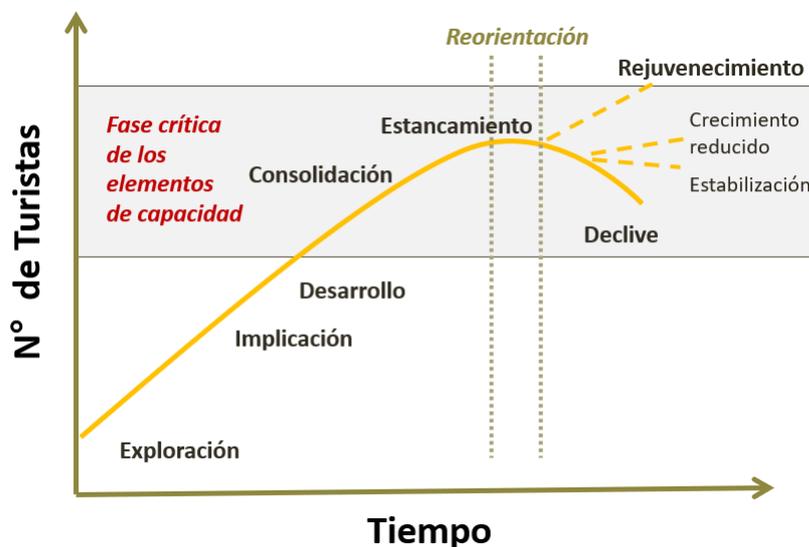


Figure 1: Modelo de Ciclo de Vida de los Destinos Turísticos (MCVDT)

En base al *MCVDT*, se propuso clasificar a las localidades turísticas argentinas en tres categorías: emergente, en desarrollo y consolidada.

Sin embargo, se considera que el modelo expuesto presenta ciertas limitaciones a la hora de su implementación y análisis, por las cuales se decidió avanzar sobre una revisión y propuesta metodológica que contemple la utilización de más datos y la aplicación de un enfoque estadístico.

En primer lugar, se utilizó la cantidad de plazas como único indicador *proxy* de la cantidad de turistas ya que es el propuesto en el modelo. Se debe tener en cuenta que el dato de turistas es de muy difícil obtención al tratarse localidades.

La Dirección Nacional de Mercados y Estadística (DNMyE) realiza un seguimiento de los flujos de visitantes en el país mediante operativos estadísticos, pero no es

posible saber el dato preciso de turistas que visitaron cada localidad del territorio. Por ejemplo, a partir de la Encuesta de Viajes y Turismo de los Hogares (EVyTH) se estiman los visitantes que viajaron desde grandes aglomerados urbanos y su región de destino, pero las estimaciones a nivel de localidad no son rigurosas. Algo similar sucede con la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) para el caso de los visitantes extranjeros, donde la cantidad de casos muestrales limita las posibilidades de análisis de los datos con mayor desagregación geográfica. Por su parte, la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) permite conocer con mayor detalle los viajeros hospedados en un lugar, pero su marco muestral solo cubre 49 localidades del país.

Estas restricciones llevan a utilizar fuentes de datos alternativas, como los registros administrativos, que si bien no fueron diseñados con fines estadísticos, permiten contar con un mayor grado de desagregación, a merced de las limitaciones y dificultades que presentan a la hora de su análisis.

En segundo lugar, aún contando con datos del volumen de turistas o visitas a una localidad (demanda), se debe destacar que la medición de la actividad turística de un destino requiere poner atención a otras dimensiones, como la oferta, la conectividad y la infraestructura.

Justificación

La creación de un índice turístico parte de la necesidad de contar con una herramienta formal para la gestión pública basada en evidencia. En este sentido, un índice permite medir, analizar, comparar y hacer seguimiento de la evolución de un fenómeno desde una perspectiva cuantitativa y con un alto grado de objetividad.

Conocer el nivel de actividad turística de una localidad es fundamental para la elaboración de políticas turísticas que promuevan al turismo como motor de desarrollo local. En un país de gran extensión y con realidades diversas, contar con un instrumento de análisis a nivel local brinda un marco de transparencia para la toma de decisiones y la acción estatal.

Finalmente, los indicadores de seguimiento pueden ser utilizados como una herramienta de diagnóstico. Es decir, no solo se trata de estudiar y analizar a *posteriori*, si no de poder actuar preventivamente. Por ejemplo, la evolución del índice podría servir para detectar necesidades de conectividad o desarrollo de la oferta de alojamiento en localidades con riesgo de superar su capacidad de carga.

Es así que se describen a continuación los criterios de selección de indicadores y una propuesta de los mismos para la medición del turismo a nivel de localidades.

Metodología

Para analizar el grado de actividad turística de una localidad se pueden considerar diversos indicadores como las plazas hoteleras, tasa de ocupación, la estadía promedio, la estacionalidad y la conectividad. Según la *Organización Mundial del Turismo*, los indicadores turísticos son medidas de la existencia de dificultades o de la gravedad de las ya conocidas, indicios de situaciones o problemas por venir, medidas del riesgo y de la necesidad potencial de acción, y medios para identificar y evaluar los resultados de nuestras acciones. En resumen, los indicadores son conjuntos de información formalmente seleccionada que se utiliza con carácter regular en la medición de los cambios pertinentes para el desarrollo de la gestión del turismo ([Organización Mundial del Turismo, 2005](#)).

Para la selección de indicadores del nuevo índice se tuvieron en cuenta una serie de criterios. Tomando como referencia el Índice de Desarrollo de Viajes y Turismo (*Travel & Tourism Development Index*) del Foro Económico Mundial ([World Economic Forum, 2022](#)), los indicadores seleccionados deben cumplir con lo siguiente:

- **Relevancia** en relación al tema que se busca analizar. En este caso, el turismo se presenta como un fenómeno de difícil medición pero con un carácter multidimensional para su estudio, entendiendo que involucra aspectos económicos, culturales, sociales y ambientales, entre otros.
- **Cobertura** geográfica. En particular, el territorio argentino es extenso y presenta una diversidad de realidades económicas y sociales.
- **Comparabilidad**. La medición turística presenta la complejidad de requerir de datos para todos los destinos contemplados, lo cual se acentúa al tratarse de localidades. Además, los indicadores deben contar con una temporalidad definida.
- **Actualización** cada un período preestablecido.
- **Calidad y objetividad de las fuentes** para garantizar que los datos no introduzcan distorsiones en el análisis y la medición. En relación a este punto, La DNMyE administra el [Sistema de Información Turística de la Argentina \(SINTA\)](#)¹ que ofrece información de diferentes indicadores vinculados con el turismo a partir de una serie de operativos estadísticos y registros administrativos.

Definición de indicadores

De acuerdo a los lineamientos mencionados, se optó por elaborar, en esta instancia, un índice que contemple ocho indicadores agrupados en cinco dimensiones

vinculadas al turismo, lo cual si bien no es exhaustivo, supone una propuesta superadora del primer clasificador basado en un único indicador.

Dimensión Oferta

Se construye a partir de la oferta de alojamiento colectivo disponible en una localidad y las empresas vinculadas a la actividad turística registradas, teniendo en cuenta tres indicadores.

Indicador 1: Cantidad de plazas

La cantidad de plazas es de gran importancia para las localidades ya que es un indicador de la capacidad de recepción de visitantes de un destino, en tanto una plaza equivale al espacio que ocupa una persona al pernoctar.

Indicador 2: Cantidad de establecimientos

De forma similar, se cuenta con la cantidad de establecimientos de alojamiento colectivo registrados en la localidad. A diferencia de las plazas, el volumen de establecimientos brinda información de la concentración y diversidad de empresas: un destino puede contar con un establecimiento de cien plazas, mientras que otro tener esa misma cantidad de plazas pero distribuidas en diez establecimientos.

Indicador 3: Cantidad de empresas

Refiere al total de empresas de alojamiento, gastronomía, agencias de viajes y otros servicios vinculados al turismo, registrado en la localidad.

Fuente de datos de los indicadores 1 y 2: PUNA

En el SINTA, el PUNA ofrece datos relevantes de la oferta hotelera y parahotelera provenientes de estadísticas de establecimientos de alojamientos turísticos colectivos. Esta padrón se construye a partir de los registros administrativos de organismos provinciales y municipales de turismo, el registro del marco poblacional de la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) y el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC).

Entre los indicadores se destacan: categoría (hoteleros, otros colectivos, parahoteleros), cantidad de establecimientos, cantidad de plazas, principales localidades de cada provincia por cantidad de plazas, principales categorías de alojamiento por cantidad de plazas, entre otros (ver [Dirección Nacional de Mercados y Estadística, 2022a](#)). Se eligió el número de plazas y de establecimientos como principales indicadores ya que reflejan la capacidad de alojamiento de un lugar.

Fuente de datos del indicador 3: CEPXXI²

A partir de los datos publicados por el Centro de Estudios para la Producción del Ministerio de Economía, se calcula el total de empresas registradas y promedio de puestos de trabajo en el año, vinculados con la actividad turística. Se identifica como Ramas Características del Turismo (RCT) a las siguientes categorías:

- Servicios de alojamiento (55)
- Servicios de expendio de alimentos y bebidas (56)
- Agencias de viajes, servicios de reservas y actividades conexas (79)

Además, para el total de empresas se tienen en cuenta otros servicios vinculados al turismo, como el transporte, servicios artísticos y recreativos, entre otros.

Dimensión Demanda

Indica el grado de atractividad de un destino, medido a través del flujo de personas que se movilizan por el mismo.

Indicador 4: Flujo terrestre de pasajeros

Representa el volumen de pasajeros que transitaron por cada localidad. Teniendo en cuenta que existen localidades que cuentan con una terminal propia, otras que dependen de una cercana y otras que se ven influenciadas por más de una terminal, se tomó el total de terminales registradas en un radio de 15km del centroide de cada localidad.

Cabe aclarar que, el número de pasajeros refiere a la cantidad de personas que viajaron desde y hacia la localidad, lo cual no significa, necesariamente, que hayan visitado el destino o que el viaje pueda ser catalogado como turístico.

Fuente de datos del indicador 4: CNRT

La Comisión Nacional de Regulación del Transporte (CNRT) registra los viajes de corta, mediana y larga distancia realizados por empresas de ómnibus habilitadas en todo el país, contabilizando los movimientos, pasajeros y asientos disponibles en todos los tramos de los recorridos.

Dimensión Conectividad

Expresa la capacidad de infraestructura del destino en terminos de posibilidades de acceder al lugar vía aérea. Contempla dos indicadores asociados a la conectividad aérea de cabotaje e internacional.

En línea con el criterio de transporte terrestre, se calcula el tiempo de viaje entre la localidad y sus dos aeropuertos más cercanos, tomando solo aquellos que se encuentran en un área de influencia de 300km. Se contempla una distancia mayor en

este caso debido a que la disponibilidad de aeropuertos es más limitada que la de terminales.

A su vez, se utiliza el dato de pasajeros en vuelos nacionales e internacionales que transitaron por cada aeropuerto y la cantidad de rutas aéreas, a fines de representar la conectividad según cada clase de vuelo.

Indicador 5: Cabotaje

Refleja el promedio mensual de pasajeros que transitaron por vuelos de cabotaje en cada aeropuerto, multiplicado por la mediana de rutas aéreas del mismo y ponderado por el tiempo de viaje.

Indicador 6: Internacional

Refleja el promedio mensual de pasajeros que transitaron por vuelos internacionales en cada aeropuerto, multiplicado por la mediana de rutas aéreas del mismo y ponderado por el tiempo de viaje.

Fuente de datos de los indicadores 5 y 6: ANAC

La información sobre rutas, vuelos, pasajeros y asientos surge de los registros de la Administración Nacional de Aviación Civil (ANAC) en base al Sistema Integrado de Aviación Civil (SIAC). Con el objetivo de identificar aquellos movimientos relacionados a la actividad turística, se toman en cuenta únicamente los vuelos regulares y no regulares realizados por líneas aéreas comerciales, excluyendo así los registros de vuelos chárter, trabajo aéreo, instrucción, vuelos oficiales y vuelos privados.

El SINTA ofrece datos provenientes de los registros administrativos de la ANAC. Estos datos permiten acceder a indicadores como la cantidad de pasajeros en vuelos regulares por aeropuerto y cantidad de asientos en vuelos comerciales, entre otros. Más información sobre esta fuente puede encontrarse en el [Tablero de conectividad aérea](#)³ (ver [Dirección Nacional de Mercados y Estadística, 2022b](#)).

Dimensión económica

Considera la importancia del turismo en la economía local, a través de la medición del empleo registrado en Ramas Características del Turismo (RCT) en el departamento o partido al cual pertenece la localidad.

Indicador 7: Peso de las RCT

Surge de dividir el promedio mensual de puestos de trabajo en RCT sobre el promedio mensual del total de puestos de todos los sectores del departamento o partido de la localidad.

Fuente de datos del indicador 7: CEPXXI

Misma fuente de datos que el indicador de empresas. Se debe tener en cuenta que, en este caso, no se cuenta con información disponible a nivel de localidad, sino de departamento o partido, por lo cual el indicador debe ser tomado como una aproximación.

Dimensión estacionalidad

Indicador 8: Estacionalidad de la demanda

La estacionalidad puede definirse como la tendencia de los visitantes a concentrarse en el espacio, en el tiempo y generalmente por la misma motivación, lo cual puede generar lo que se conoce como temporada alta y temporada baja en un destino.

Para su medición se siguió el método utilizado en el Índice de Desarrollo de Viajes y Turismo, en el cual se calcula la proporción de turistas (pasajeros en este caso) de los tres meses con mayor volumen sobre el total del año. Es así que, por ejemplo, un destino de sol y playa que concentra sus visitantes en los meses de enero y febrero, tendrá una valor de estacionalidad mayor que otro con afluencia de visitantes a lo largo de todo el año.

Se destaca que un mayor grado de estacionalidad impacta negativamente en el índice, dado que este indicador se asocia con algunos problemas en el destino, como la saturación de la oferta turística, tendencia a empleo temporario y precarizado y oferta turística ociosa en gran parte del año.

Fuente de datos del indicador 8: CNRT

Se utiliza la misma fuente de información que el indicador de flujo de transporte terrestre según CNRT, analizando los datos a nivel mensual.

Procesamiento de datos y cálculo

Para el cálculo del índice se realizó un proceso de limpieza y normalización de las bases de datos. Los distintos orígenes de las fuentes conllevaron la necesidad de unificar nombres de localidades y departamentos o partidos para poder cruzar la información. En este punto se resalta la dificultad de procesar datos que vienen con campos libres en el registro de las variables de interés. Por ejemplo, una misma localidad puede figurar en una base de datos con distintas denominaciones, como “Buenos Aires”, “CABA”, “Ciudad de Buenos Aires”, “Bs As”, etc.

También, es importante resaltar que se trabajó a partir de los registros del PUNA, tomando aquellas localidades que cuentan con establecimientos habilitados. Estos

registros fueron geolocalizados a partir de la Base de Asentamientos Humanos de la República Argentina (<http://www.bahra.gob.ar/>), lo cual permitió georreferenciar a nivel de localidad.

Una vez georreferenciado el PUNA, se utilizaron las coordenadas para los cálculos de distancias respecto de los aeropuertos y terminales, a los cuales se les asoció su volumen de pasajeros. Las distancias y tiempo de viajes fueron calculados con el uso de la API de OpenStreetMap.

Cuando se obtuvo una base consolidada, se transformaron las variables de plazas, establecimientos, pasajeros por vía aérea, pasajeros por vía terrestre y total de empresas a escala logarítmica.

A su vez, a excepción del indicador de proporción de puestos en RCT sobre el total, se re-escalaron los valores entre 0 y 1 de acuerdo a los máximos y mínimos para contar con una base de datos normalizada.

A partir de estas transformaciones se elaboró el **Índice Turístico de Localidades (ITL)** asignando un peso a cada dimensión o subíndice de acuerdo a su relevancia.

La fórmula del índice general se puede expresar de la siguiente manera:

$$\text{ÍndiceTurístico} = \text{Oferta} * 0,7 + \text{Demanda} * 0,05 + \text{Conectividad} * 0,1 + \\ \text{Economía} * 0,1 + \text{Estacionalidad} * 0,05$$

Abriendo la fórmula a nivel de subíndices la expresión resulta en:

$$\text{ÍndiceTurístico} = \text{plazas} * 0,6 + \text{establecimientos} * 0,05 + \text{empresas} * 0,05 + \\ \text{pasajerosCnrt} * 0,05 + \text{cabotaje} * 0,05 + \text{internacional} * 0,05 + \\ \text{puestosRCTprop} * 0,1 + \text{estacionalidad} * 0,05$$

La decisión de asignar un peso mayor a la cantidad de plazas se sustenta en que este indicador cumple con la condición de tener una cobertura geográfica nacional, al permitir analizar el dato por localidad, a diferencia de otros indicadores, como la conectividad aérea, que representa mejor a aquellas que tienen un aeropuerto cerca.

Por otro lado, la cantidad de plazas es un buen indicador de actividad turística en tanto que la capacidad de alojamiento de un lugar se relaciona directamente con la cantidad de visitantes que recibe.

Además, se considera que el PUNA es una fuente de datos robusta, cuyo proceso de control, elaboración y seguimiento supone un alto grado de confianza.

Limitaciones

Se destacan a continuación algunas consideraciones metodológicas en la construcción e interpretación del ITL:

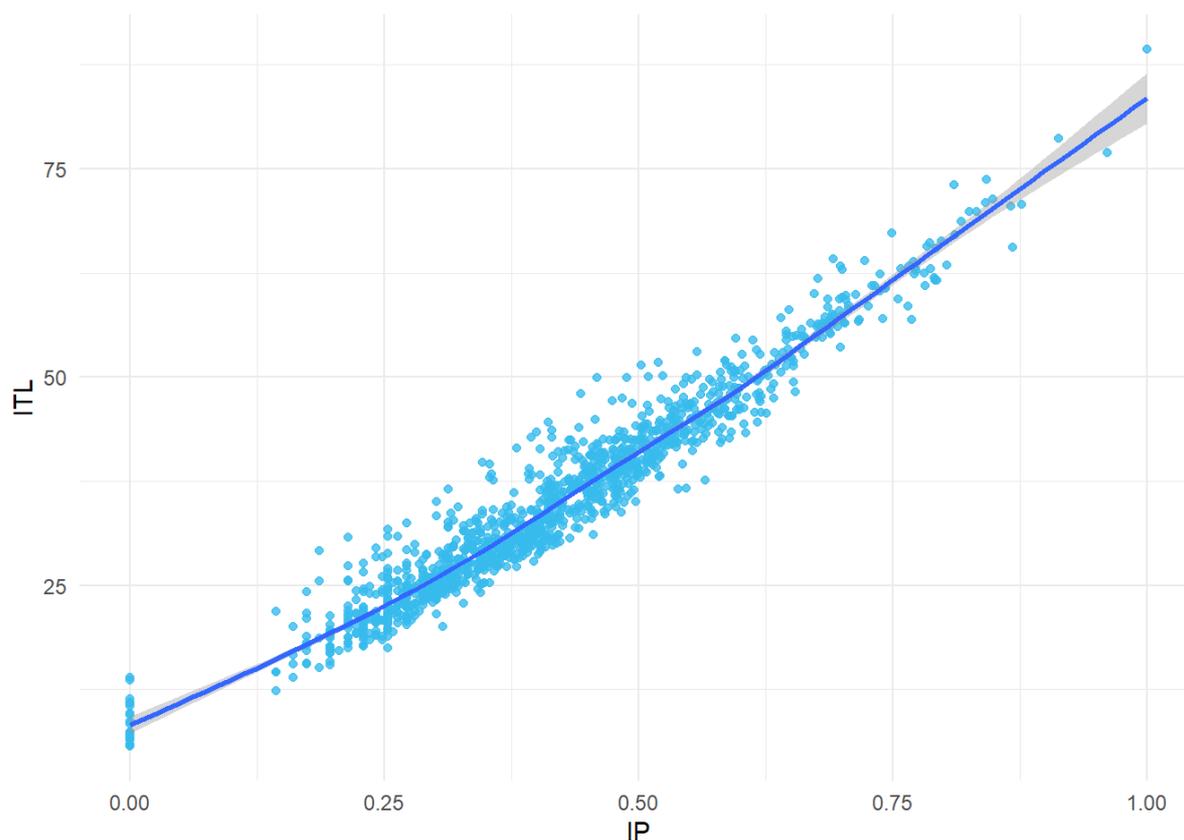
- Efecto del tamaño de población: aquellas localidades de mayor tamaño tienden a concentrar una mayor oferta y conectividad. Por ejemplo, los aeropuertos suelen ubicarse en cercanías de capitales provinciales. Esto puede llevar a sobredimensionar el peso del turismo en grandes localidades.
- Falacia ecológica: se da cuando se asume que el efecto global de una variable es el mismo que se observa a nivel local. Esto puede suceder en el caso de la dimensión económica, donde se cuenta con datos agregados a nivel de departamento o partido, lo cual no refleja necesariamente las realidades locales.
- Selección de dimensiones e indicadores: la determinación del índice se ve restringida por la disponibilidad de datos. Esto lleva a que las dimensiones que se tienen en cuenta, así como los indicadores que las componen, son aquellas que se elaboran a partir de datos fácilmente recolectables y con desagregación local, dejando afuera información relevante en el análisis del turismo.
- Definiciones y unidades de análisis: se menciona que las fuentes de datos no representan estrictamente a la actividad turística. En este sentido, las plazas hoteleras pueden ser utilizadas por viajeros no visitantes, los pasajeros pueden viajar por motivos de trabajo o migración, la ubicación de los puestos de trabajo corresponde a la residencia de la persona y no de la empresa, etc.

Principales resultados

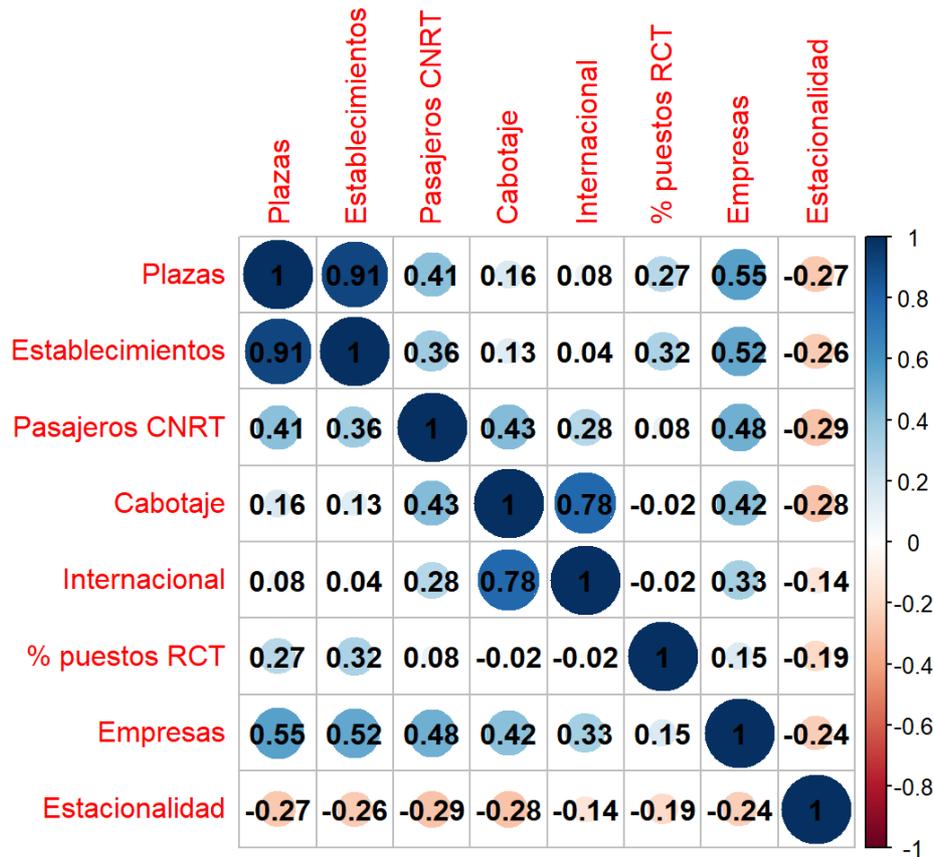
A modo exploratorio, se presentan a continuación algunos resultados obtenidos al calcular el ITL para el año 2022. Además se realiza una comparación con el clasificador basado solo en plazas, en adelante índice de plazas (IP), para analizar sus distribuciones e identificar cambios en el ranking de localidades.

ITL vs IP

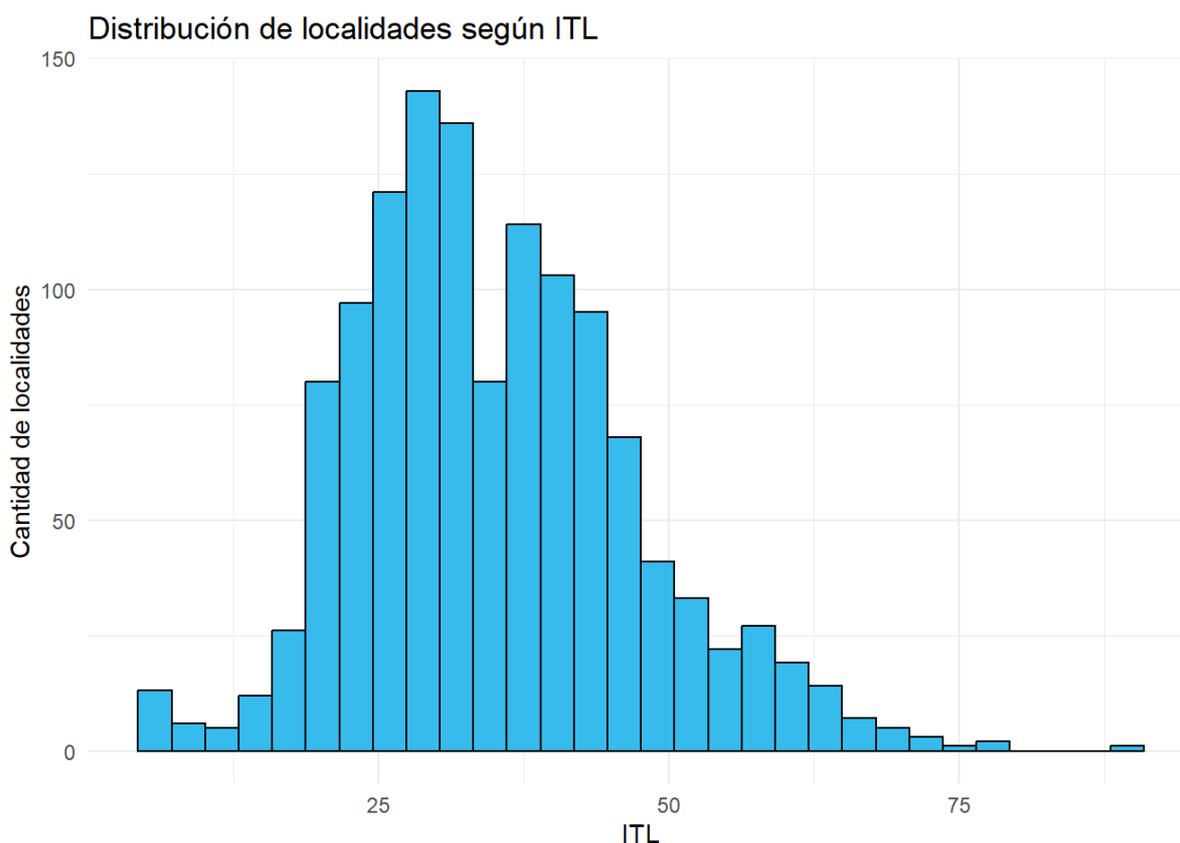
En primera instancia se observa que el ITL y el IP presentan un alto grado de correlación de 0,96, explicado por el peso del indicador de plazas.



A continuación se pueden ver las correlaciones entre todos los subíndices. Los indicadores que pertenecen a una misma fuente de datos correlacionan mejor entre sí como era de esperarse.



La distribución del ITL muestra una concentración de localidades en valores bajos, siendo el promedio de 34 puntos. Se destaca que son pocas las localidades con un ITL por encima del 50 (141 localidades), y aún menos las que tienen valores mayores a 60 (45 localidades). CABA, que obtuvo el mayor puntaje, tiene un valor de 89, y las que le siguen presentan valores menores a 80.



Por otra parte, al comparar el ranking de localidades con ambos métodos, se observa que existe una similitud en la configuración de ambos, a excepción de algunas localidades. En las siguientes tablas se ven los *top 10* de localidades según el ITL y su correspondencia en el IP, y viceversa.

Top 10 localidades según ITL. Año 2022		
Localidad	Posición ITL	Posición IP
CIUDAD DE BUENOS AIRES	1	1
SAN CARLOS DE BARILOCHE	2	3
MAR DEL PLATA	3	2
TERMAS DE RIO HONDO	4	8
EL CALAFATE	5	14
PUERTO IGUAZU	6	7
SALTA	7	9
VILLA GESELL	8	4
VILLA CARLOS PAZ	9	6
MENDOZA	10	10

Top 10 localidades según IP. Año 2022		
Localidad	Posición IP	Posición ITL
CIUDAD DE BUENOS AIRES	1	1
MAR DEL PLATA	2	3
SAN CARLOS DE BARILOCHE	3	2
VILLA GESELL	4	8
LAS GRUTAS	5	18
VILLA CARLOS PAZ	6	9
PUERTO IGUAZU	7	6
TERMAS DE RIO HONDO	8	4
SALTA	9	7
MENDOZA	10	10

En primera instancia, se destaca que CABA, San Carlos de Bariloche y Mar del Plata encabezan ambos *rankings* debido a su alta conectividad y oferta de alojamiento. Mientras que Salta, Villa Gesell, Mendoza, Puerto Iguazú, Villa Carlos Paz y Termas de Río Hondo integran el grupo de localidades que figuran en ambos *top 10*.

Del lado del ITL (tabla de la izquierda) se observa el posicionamiento de El Calafate como localidad con un ITL alto, siendo la única que no figura en el *top 10* según IP. Del lado del IP (tabla de la derecha) Las Grutas puntúa alto debido a la gran cantidad de plazas que posee, sin embargo según ITL se encuentra en la posición 18.

Además del ranking de localidades se analiza a continuación la clasificación en destinos emergentes, en desarrollo y consolidados realizada en base a ambos índices. Esta clasificación consiste en dividir al conjunto de localidades de acuerdo a su valor de índice en el primer 80%, y luego el 20% restante en otros 80%/20%.

De esta forma, la distribución de localidades por categoría queda de la siguiente manera:

Clasificación según ITL			
Clasificación	Localidades	ITL	% del total
Emergente	1.019	Hasta 44,2	80,0%
En desarrollo	204	De 44,3 a 59,19	16,0%
Consolidado	51	Más de 59,19	4,0%

Al comparar con la clasificación vía IP se observa que un total de 92 localidades cambia de categoría. Particularmente, se ve que una gran cantidad pasa de ser **Emergente** según IP a **En desarrollo** según ITL.

Clasificación IP vs ITL. Año 2022		
IP	ITL	Localidades
Consolidado	En desarrollo	3
Emergente	En desarrollo	71
En desarrollo	Consolidado	11
En desarrollo	Emergente	7

De todo lo mencionado se desprende que, si bien ambos métodos tienen sus limitaciones, el ITL permite representar, medir y analizar con mayor detalle la

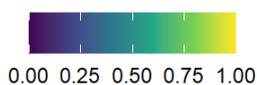
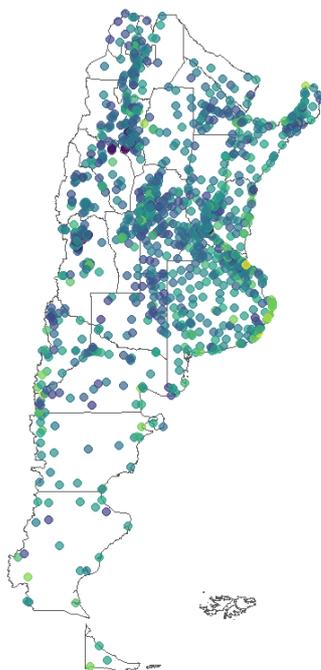
actividad turística de una localidad.

Distribución geográfica

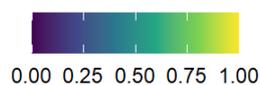
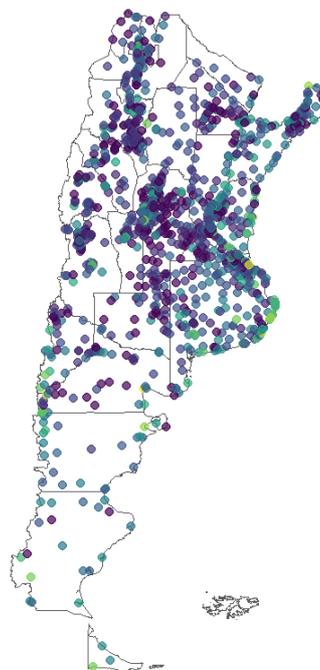
Parte del proceso llevado adelante para la construcción del ITL tuvo relación con la geolocalización de las localidades turísticas. Además de permitir el cálculo de las distancias para la elaboración de los subíndices de conectividad, esto permite visualizar la distribución territorial de los indicadores.

En la dimensión de oferta, se advierte una intensidad del índice de alojamiento en zonas urbanas y algunos destinos turísticos del litoral, centro, patagonia y la costa. Esto se acentúa al analizar el IP, mientras que los índices de establecimientos y de empresas denotan una mayor cantidad de localidades con valores pequeños.

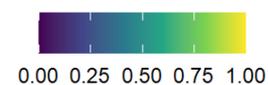
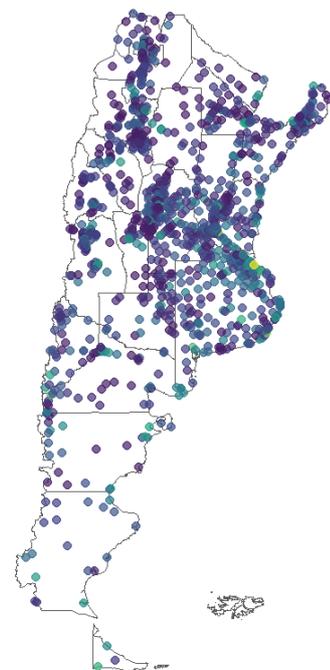
Plazas



Establecimientos



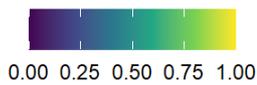
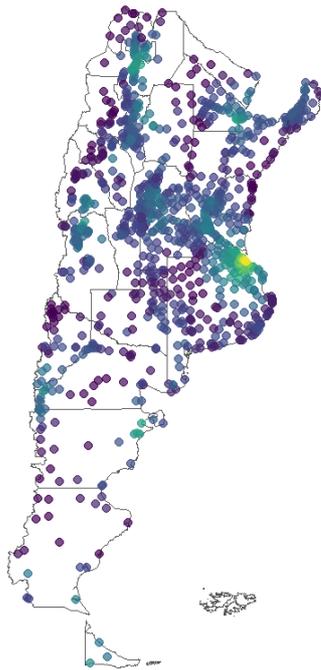
Empresas



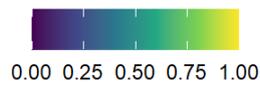
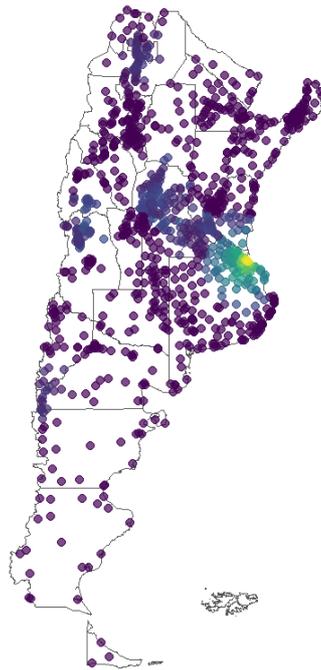
En cuanto a la conectividad aérea y terrestre, se encuentra que el índice de cabotaje arroja valores más altos en el AMBA y las ciudades capitales, debido a la presencia de los aeropuertos y la conectividad aérea interna. En tanto el índice de internacional muestra una mayor concentración en AMBA, dado que es la principal región con rutas internacionales por Ezeiza y Aeroparque.

Por su parte, los registros de CNRT permiten ver una mayor cantidad de localidades con un índice de demanda (pasajeros) alto, por causa de la diversidad de terminales y recorridos a lo largo y ancho del país.

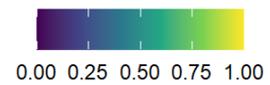
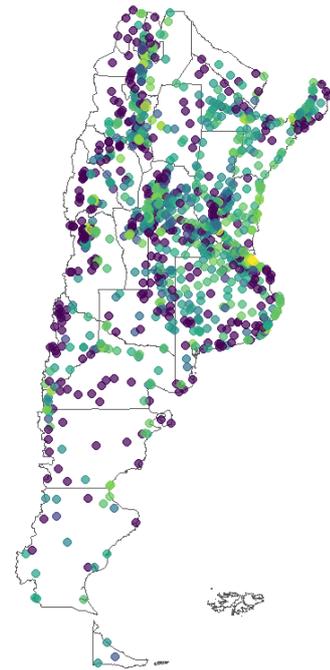
Cabotaje



Internacional

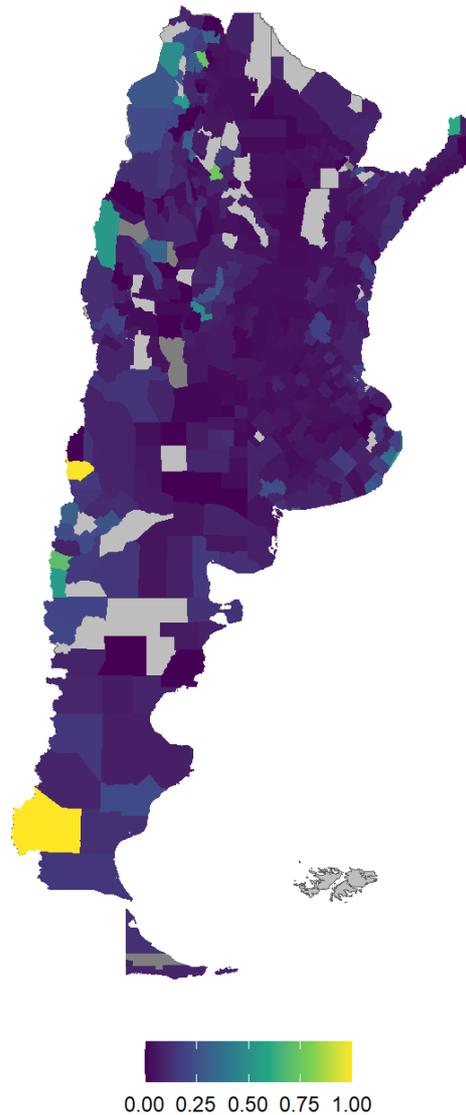


Pasajeros CNRT



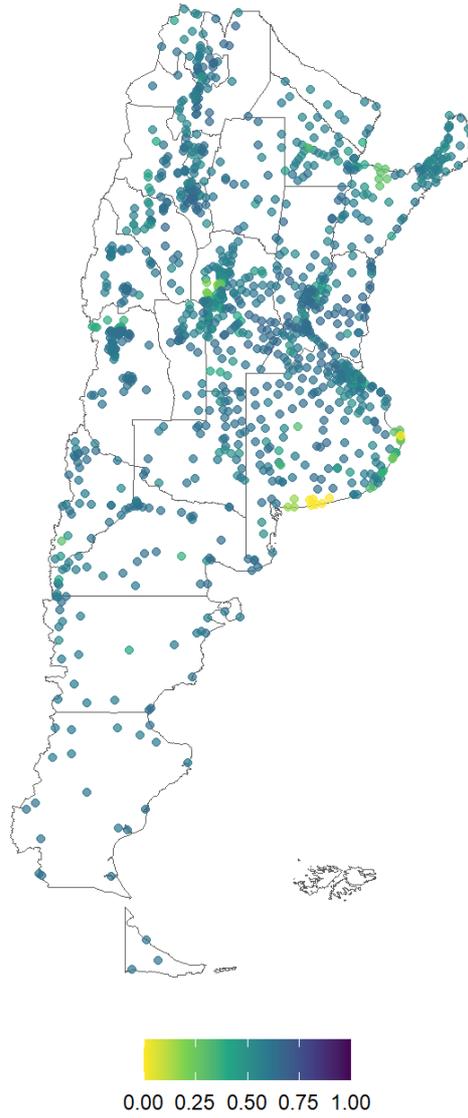
Por otra parte, en la dimensión económica se puede distinguir que el peso de las RCT tiene un promedio nacional bastante bajo. Se resaltan algunos departamentos de las provincias de Neuquén, Santa Cruz, Jujuy, Santiago del Estero y Buenos Aires donde el turismo ocupa un lugar importante en el empleo.

Peso de puestos en RCT



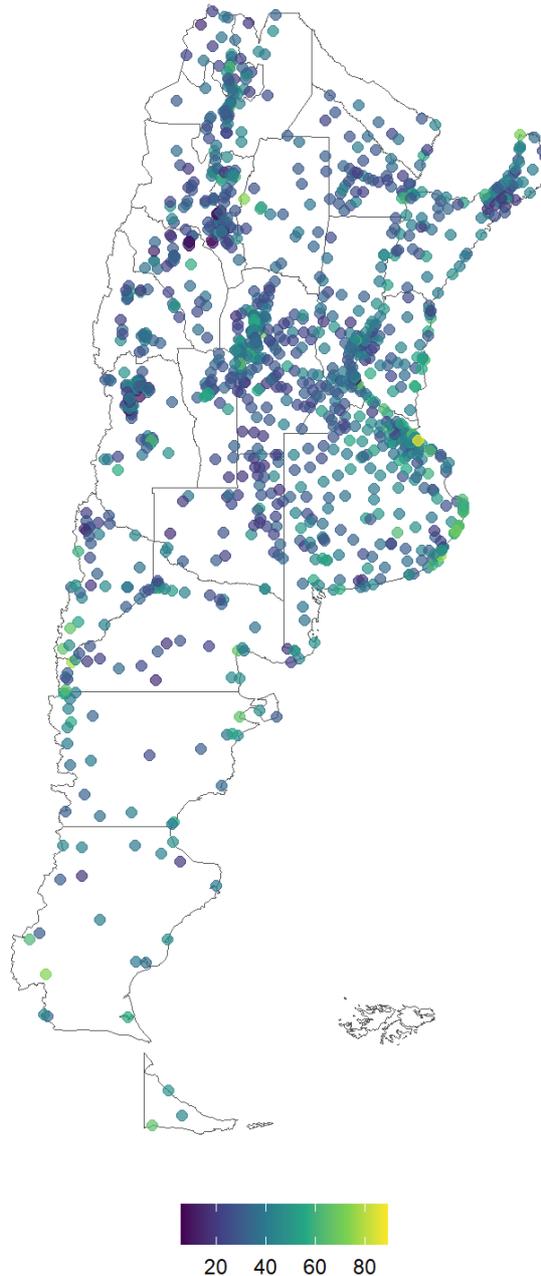
En cuanto a la estacionalidad, los destinos de la costa atlántica bonaerense y sierras cordobesas presentan la mayor estacionalidad. Se debe tener en cuenta que, en el caso de este indicador, un valor cercano a 1 significa menos estacionalidad ya que la misma afecta negativamente al ITL.

Estacionalidad de la demanda



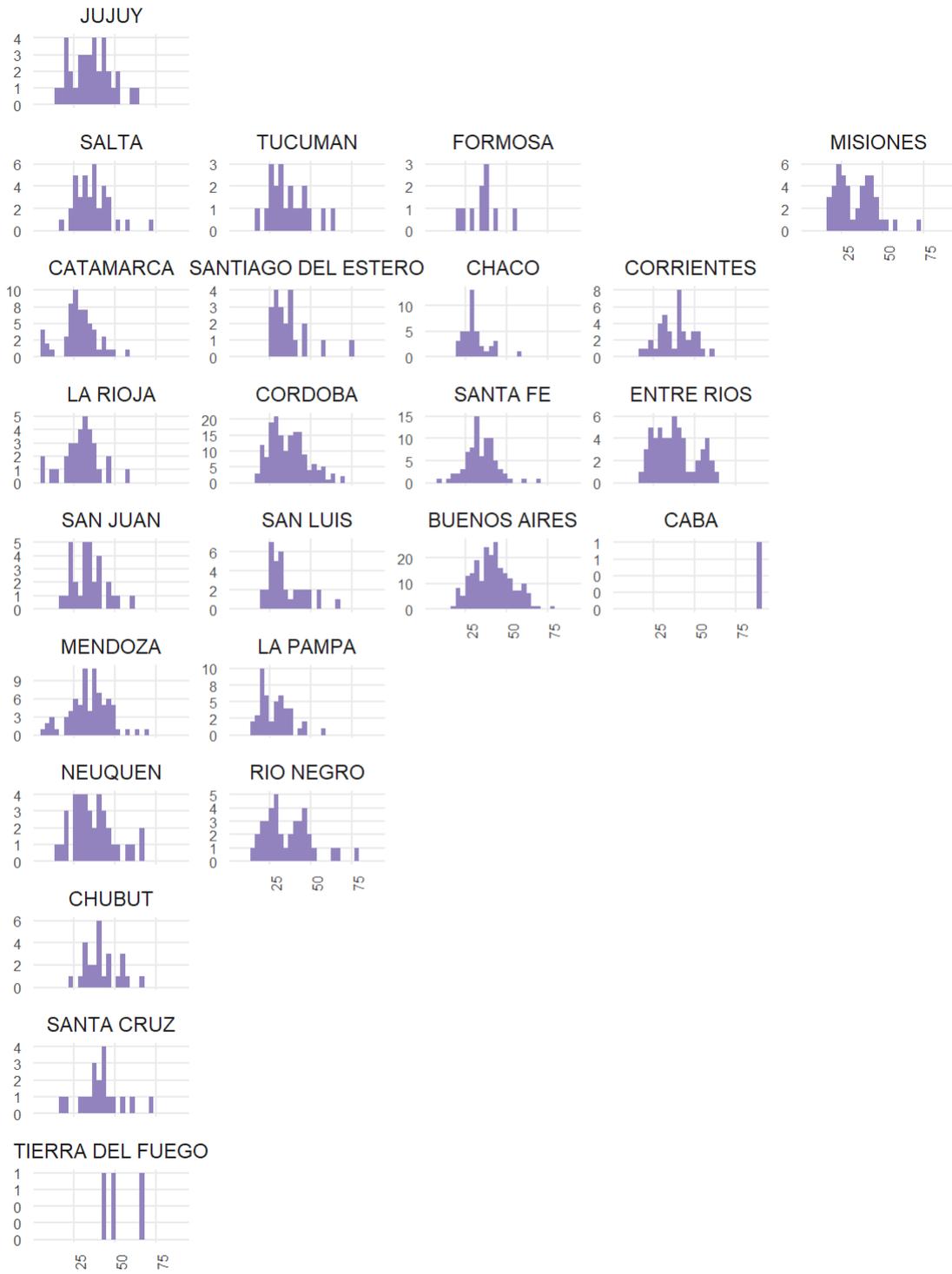
Finalmente, se visualiza el índice general a nivel país:

Índice Turístico de Localidades



Al desagregar el ITL por provincia se pueden identificar algunas diferencias en la distribución de localidades, teniendo en cuenta las lógicas territoriales de aglomeración y la cantidad de asentamientos que tiene cada distrito.

En general, se observa que predominan los valores bajos de ITL, lo cual se explica por la existencia de muchas localidades de poco tamaño y sin tanto desarrollo turístico. Sin embargo, algunas provincias presentan distribuciones con mayor cantidad de localidades cercanas a valores intermedios de ITL como el caso de Buenos Aires y algunas provincias patagónicas, estas últimas con pocos asentamientos.



Líneas de trabajo

El presente documento constituye un segundo acercamiento a la clasificación de las localidades de Argentina según su nivel de desarrollo en función del modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos y la construcción de un índice multidimensional. Gracias a la disponibilidad de datos se pudo avanzar más allá de la primera versión, basada en la cantidad de plazas, a una propuesta con más indicadores. Sin embargo, se entiende que la medición del desarrollo turístico es compleja y requiere de la exploración de otras fuentes de datos, la incorporación de nuevas dimensiones y el cálculo de otros indicadores.

En este sentido, se describen brevemente algunas propuestas de avance a futuro para la mejora del índice. Estas se encuentran sujetas a la disponibilidad de datos externos y las posibilidades de procesamiento de la información.

Respecto de los indicadores expresados en cantidades absolutas, como las plazas, se espera poder actualizar su interpretación a partir de datos del censo poblacional, dado que determinar cuántas plazas son muchas o pocas depende en buena medida del tamaño de la localidad. Así, mil plazas pueden resultar pocas para una ciudad capital pero representar el 100% de la población de una unidad territorial más pequeña.

Por otra parte, los indicadores propuestos en el índice fueron seleccionados para representar aspectos típicamente vinculados a la actividad turística. Si bien esto no presenta problemas, se entiende que se pueden incorporar otros indicadores de desarrollo local, como calidad del agua o conexión a internet, por mencionar algunos, que se vinculan directamente con el desarrollo turístico de un sitio.

Finalmente, la exploración de nuevas fuentes de datos y la revisión de las ya existentes, permitirá ampliar y profundizar las dimensiones contempladas, así como la construcción de los indicadores, a los fines de mejorar el índice turístico. Por ejemplo, incorporar indicadores de atractividad de un destino, calidad de los servicios, etc.

Bibliografía

Butler, R. W. (1980): "The concept of a tourist area cycle of evolution: implications for management of resources", *Canadian Geographies / Les géographies canadiennes*, 24, 1, pp. 5-12, <<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>>.

Dirección Nacional de Mercados y Estadística (2023): "Documento de Trabajo N°8: Clasificación de localidades según nivel de desarrollo turístico", Dirección Nacional de Mercados y Estadística, Subsecretaría de Desarrollo Estratégico, Ministerio de Turismo y Deportes, <https://tableros.yvera.tur.ar/recursos/biblioteca/DT8_clasificacion_localidades.pdf>.

Dirección Nacional de Mercados y Estadística (2022a): "Fuentes de datos: Padrón Único Nacional de Alojamiento (PUNA)", Dirección Nacional de Mercados y Estadística, Subsecretaría de Desarrollo Estratégico, Ministerio de Turismo y Deportes, <<https://bitacora.yvera.tur.ar/posts/2022-06-16-datos-puna/>>.

Dirección Nacional de Mercados y Estadística "Sistema de información turística de la Argentina (SINTA)", Dirección Nacional de Mercados y Estadística, Subsecretaría de Desarrollo Estratégico, Ministerio de Turismo y Deportes, <<https://www.yvera.tur.ar/sinta/>>.

Dirección Nacional de Mercados y Estadística (2022b): "Tablero de conectividad aérea", Dirección Nacional de Mercados y Estadística, Subsecretaría de Desarrollo Estratégico, Ministerio de Turismo y Deportes, <<https://bitacora.yvera.tur.ar/posts/2022-10-28-datos-aerocomerciales/>>.

Organización Mundial del Turismo (2005): *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos Guía práctica (Versión española)*, ONU, <<https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284408382>>.

World Economic Forum (2022): *Travel & Tourism Development Index 2021 Rebuilding for a Sustainable and Resilient Future*, World Economic Forum, <https://www3.weforum.org/docs/WEF_Travel_Tourism_Development_2021.pdf>.

-
1. Link a SINTA: [<https://www.yvera.tur.ar/sinta/>]
 2. Link a CEPXXI: [<https://www.argentina.gob.ar/produccion/cep>]
 3. Link al Tablero de Conectividad Aérea: [<https://tableros.yvera.tur.ar/conectividad/>]